

Información de las revistas de biomedicina mediada por comunicados de prensa. El caso del diario *El País*

Gonzalo Casino*

Resumen: Más de la mitad (54,1%) de las informaciones de biomedicina del diario *El País* (2005-2011) que citan alguna de las cinco grandes revistas médicas (*The New England Journal of Medicine*, *The Lancet*, *JAMA*, *BMJ* y *Annals of Internal Medicine*) se asocia con un comunicado de prensa. Esta proporción es menor a la encontrada por otros autores en otros diarios generalistas anglosajones, pero, si se consideran solo los artículos sobre investigaciones médicas de actualidad, la proporción es del 86,2%. Los datos de *El País* confirman que la información periodística sobre la actualidad biomédica en la prensa generalista española está, al igual que la anglosajona, intensamente mediada por comunicados de prensa.

Palabras clave: citas periodísticas, comunicados de prensa, periodismo médico, revistas biomédicas.

Biomedical journals information mediated by press releases. The case of the Spanish journal *El País*

Abstract: More than half (54.1%) of the news about Biomedicine published by the Spanish Journal *El País* (2005-2011) that include citations to the five most important medical journals (*The New England Journal of Medicine*, *The Lancet*, *JAMA*, *BMJ* and *Annals of Internal Medicine*) is related to a press release. This proportion is lower than the one founded by other authors in other Anglo-Saxon general journals, but if we consider only the articles about medical investigation of current issues, the proportion is 86.2%. The data published by *El País* confirms that the journalist information about the current biomedical issues in the Spanish general press is, as it happens within its Anglo-Saxon peers, intensely mediated by press releases.

Key words: biomedical journals, journal's citations, medical journalism, press releases.

Panace@ 2015; 16 (42): 151-157

Recibido: 30.X.2015. Aceptado: 2.XI.2015

1. Introducción

Los comunicados de prensa, en los que se difunden e interpretan los resultados de los estudios médicos, representan en cierto modo la cara pública de la ciencia y la investigación (Puliyel *et al.*, 2010). En la actualidad, prácticamente todas las principales revistas médicas elaboran comunicados de prensa. En ellos van dando cuenta de forma rutinaria y sistemática de los hallazgos de la investigación para su conocimiento público. En paralelo, muchos hospitales, instituciones o empresas implicados en las investigaciones que se publican en las revistas elaboran también notas de prensa para comunicar a los periodistas los hallazgos de esos estudios. Estos comunicados son como un eslabón intermedio que enlaza a los investigadores con los periodistas (Barbour *et al.*, 2008).

Las notas de prensa son valoradas por los periodistas precisamente porque se asimilan a una noticia (De Semir, 2000). Suelen contar los hallazgos de forma clara y contextualizada, que es justo lo que tiene que hacer el periodista. Idealmente, ofrecen a los informadores la oportunidad de tener los datos relevantes de un hallazgo y la posibilidad de escribir mejores noticias (Gigerenzer *et al.*, 2008: 67). Permiten, de este modo, que los periodistas transformen la información médica en una noticia, al publicarla con su debido contexto en un medio de comunicación.

Sin embargo, un comunicado de prensa no es una noticia. Por definición, una nota de prensa es una comunicación interesada (Steinbrook, 2000), el punto de vista de una parte, ya sea el de un hospital que ha realizado una operación pionera, el de un grupo de investigadores que anuncia sus resultados o el de una revista que difunde los hallazgos de un estudio que acaba de publicar. Los comunicados de prensa, por su propia naturaleza, tienden a resaltar los aspectos positivos y ofrecer una visión parcial e interesada. En cambio, una información periodística es —o debe ser— una información más completa, más contextualizada y desinteresada —el interés que debe prevalecer sobre cualquier otro es el del lector—.

Los estudios realizados sobre la calidad de los comunicados de prensa de biomedicina indican que estos textos, en general, distan mucho de reflejar objetivamente los resultados de la investigación que tratan de divulgar e interpretar. Los sesgos y otras deficiencias observadas están presentes no solo en los comunicados de prensa elaborados por la industria farmacéutica (Kuriya *et al.*, 2008) y otras entidades privadas que financian la investigación, sino también en los que elaboran los centros universitarios (Woloshin *et al.*, 2009) y las propias revistas médicas (Woloshin y Schwartz, 2002; Davis, 2003; Puliyel *et al.*, 2010).

Los periodistas médicos se muestran preocupados y cautelosos por la posibilidad de ser manipulados a través de los co-

* Periodista científico, Barcelona (España). Dirección para correspondencia: gcasino@escepticemia.com.

municados de prensa, particularmente por intereses comerciales pero también por intereses profesionales o de otro tipo, y por eso aseguran que prefieren descubrir las noticias médicas por ellos mismos (Entwistle, 1995). De todas formas, la tarea continuada y sistemática realizada por los gabinetes de prensa de las revistas y otras instituciones en la difusión de comunicados de prensa sobre la investigación biomédica publicada en las revistas tiene un efecto comprobado sobre los informadores y los periódicos. Como han demostrado diversos estudios, los comunicados de prensa aumentan la probabilidad de que las investigaciones de las que informan tengan eco en los medios de comunicación (Entwistle, 1995; De Semir *et al.*, 1998; Stryker, 2002; Bartlett *et al.*, 2002; Fernández *et al.*, 2010; Schwartz *et al.*, 2012).

Los estudios que han analizado la asociación entre disponibilidad de comunicados de prensa sobre artículos científicos e informaciones periodísticas sobre esos artículos se han realizado en su mayoría en periódicos escritos en inglés, excepto el de De Semir, realizado con material de 1996, cuando la difusión de comunicados de prensa todavía no era tan generalizada, el acceso de los periodistas a las revistas médicas no era tan fácil como ahora y no existía todavía una completa y accesible base de datos de comunicados de prensa.

Hasta ahora, la asociación entre informaciones periodísticas sobre investigaciones publicadas en revistas médicas y notas de prensa no se ha estudiado en profundidad en la prensa española. El objetivo de este trabajo es, por un lado, comprobar si un periódico de amplia difusión como *El País* sigue o no un patrón similar al de otros diarios internacionales, principalmente los anglosajones. Por otro lado, comparando con el estudio de De Semir de 1998, analizar en *El País* durante un periodo amplio y más reciente si el mayor acceso por internet a las revistas médicas y a los comunicados de prensa ha influido en este patrón. Para ello, se pretende cuantificar, entre todas las informaciones periodísticas del diario *El País* que citan estudios de las principales revistas médicas, aquellas que se asocian con un comunicado de prensa.

2. Material y métodos

El análisis de las informaciones de biomedicina se ha centrado en el diario *El País* durante un periodo de siete años (2005-2011)¹. El estudio se ha ceñido a las informaciones periodísticas que hacen referencia a los estudios publicados en las cinco revistas médicas que tienen más citas en el Journal Citation Reports en el área de medicina general e interna: *The New England Journal of Medicine of Medicine (NEJM)*, *The Lancet (Lancet)*, *Journal of the American Medical Association (JAMA)*, *British Medical Journal (BMJ)* y *Annals of Internal Medicine (Annals)*.

La búsqueda de citas de estas revistas médicas se ha realizado en LexisNexis Academic, una base de datos de prensa internacional utilizada como referencia en numerosos análisis sobre los diarios generalistas. Como la mención de una revista médica en un texto periodístico puede deberse a diversas circunstancias, para identificar las citas referidas a artículos científicos de actualidad se han diferenciado dos tipos de

cita: la referencia y la alusión. Se ha etiquetado como «cita de referencia» o «referencia» la que aparece en un artículo periodístico cuyo núcleo informativo es un artículo científico de actualidad —publicado en los tres meses previos—. En cambio, se ha etiquetado como «cita de alusión» o «alusión» a aquella en la que simplemente se menciona la revista o se alude de forma vaga o en un contexto más amplio a un artículo que ya no está de actualidad. En concreto, se ha aplicado la etiqueta de «cita de alusión» a aquellos artículos en los que se cumple alguna de estas cuatro condiciones: 1) se menciona simplemente el nombre de la revista, sin referirse a ningún estudio en particular; 2) se alude de forma imprecisa o confusa a un estudio publicado en un tiempo sin definir, que no se localiza en los tres meses anteriores a la publicación del texto periodístico por los datos aportados en el artículo; 3) se alude a un estudio del que no se indica ningún dato relevante para su localización —título, autores, fecha—, y el artículo no se encuentra en los últimos tres meses anteriores a la publicación del texto periodístico, y 4) se alude a un estudio concreto publicado hace más de tres meses en un contexto más amplio, sin que sea ese estudio una parte central del artículo periodístico.

Para la localización de los comunicados de prensa asociados se ha utilizado el repositorio de EurekaAlert!², por su amplitud y amplia utilización entre los periodistas internacionales y por ser la utilizada en otras investigaciones similares relacionadas con los comunicados de prensa de las revistas médicas (Woloshin y Schwartz, 2002; Yavchitz *et al.*, 2012; Schwartz *et al.*, 2012).

3. Resultados

Las búsquedas realizadas en la base de datos LexisNexis Academic arrojan un total de 558 citas de las cinco revistas médicas en *El País* durante el periodo 2005-2011. En la figura 1 se esquematiza el proceso seguido para identificar los textos periodísticos que informan sobre estudios de actualidad publicados en las cinco revistas correspondientes a las 558 citas contabilizadas. De entrada, se localizan 14 textos con errores de catalogación. En una segunda lectura se identifican aquellos textos que se han localizado en las búsquedas porque en ellos aparecen citados *The Lancet* y *BMJ*, pero en realidad la revista citada es una revista hermana; en concreto, hay 26 citas que corresponden a *The Lancet Oncology* (12), *The Lancet Neurology* (3), *The Lancet Infectious Diseases* (8), *Tobacco Control* del grupo *BMJ* (2) y *Gut* del grupo *BMJ* (1). Además, se identifican 14 textos que no son auténticos artículos periodísticos, sino fichas o referencias bibliográficas de un artículo científico. Una vez deducidas las 14 fichas y las 26 citas de otras revistas, resulta una suma de 518 citas depuradas, que se corresponden con 474 artículos periodísticos —por su relevancia y excepcionalidad, los tres textos breves que figuran como «llamadas» en primera página a artículos que se amplían en el interior del periódico no se han considerado duplicidades—. Finalmente, de estos 474 artículos se segregan los 47 que son de opinión, con lo que resta un total de 427 artículos informativos, sobre los que se ha centrado el análisis (figura 1).

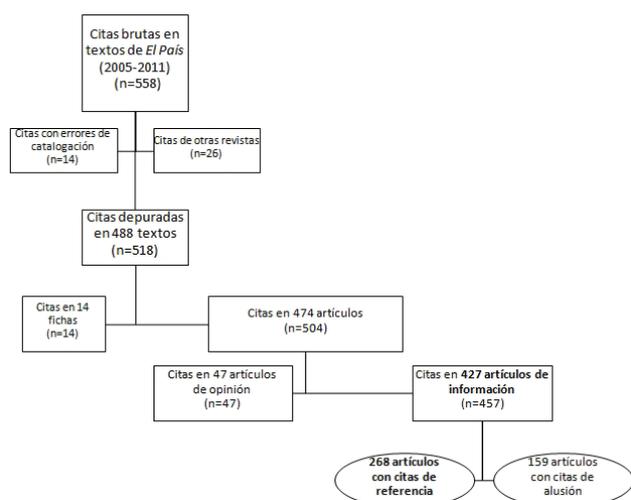


Figura 1. Citas totales y artículos con citas de referencia en textos de *El País* (2005-2011)

La tabla 1 refleja los artículos de información que cuentan con un comunicado de prensa, clasificados por revistas. De estos 427 artículos, hay 231 (54,1 %) que tienen una nota de prensa asociada. El análisis de los datos por revistas muestra que algunas de ellas son más dependientes de los comunicados de prensa que otras. Los artículos informativos que citan la revista y que llevan asociado un comunicado de prensa representan un porcentaje importante en *JAMA* (55 de 74 artículos: 74,3%), *Annals* (7 de 10: 70%) y *The Lancet* (116 de 184: 63%). Las otras dos revistas tienen porcentajes mucho menores: *NEJM* tiene 28 de 104 (26%) y *BMJ*, 30 de 75 (40%). Estos datos muestran que *NEJM* y el *BMJ* tienen más fácilmente eco en *El País* sin necesidad de tener un comunicado de prensa asociado.

En la tabla 2 se clasifican los artículos por citas de referencia y citas de alusión para las cinco revistas, de forma conjunta y segregados por revista. Los resultados muestran que aproximadamente dos de cada tres informaciones (62,8 %) se

Tabla 1. Artículos de información de *El País* (2005-2011) que citan alguna de las cinco revistas médicas y tienen un comunicado de prensa asociado

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Total	Porcentaje
NEJM									
Artículos de información	16	17	12	24	19	7	9	104	100,0%
Con comunicado de prensa asociado	9	6	3	7	2	0	1	28	26,9%
Sin comunicado de prensa asociado	7	11	9	17	17	7	8	76	73,1%
Lancet									
Artículos de información	35	36	30	23	20	20	20	184	100,0%
Con comunicado de prensa asociado	23	27	25	14	8	8	11	116	63,0%
Sin comunicado de prensa asociado	12	9	5	9	12	12	9	68	37,0%
JAMA									
Artículos de información	17	26	8	4	11	6	2	74	100,0%
Con comunicado de prensa asociado	14	22	4	3	8	3	1	55	74,3%
Sin comunicado de prensa asociado	3	4	4	1	3	3	1	19	25,7%
BMJ									
Artículos de información	14	17	5	10	15	7	7	75	100,0%
Con comunicado de prensa asociado	9	11	2	4	1	1	2	30	40,0%
Sin comunicado de prensa asociado	5	6	3	6	14	6	5	45	60,0%
Annals									
Artículos de información	0	3	0	1	4	1	1	10	100,0%
Con comunicado de prensa asociado	0	2	0	1	3	1	0	7	70,0%
Sin comunicado de prensa asociado	0	1	0	0	1	0	1	3	30,0%
Cinco revistas									
Artículos de información	81	96	55	60	63	38	34	427	100,0%
Con comunicado de prensa asociado	54	68	34	28	21	12	14	231	54,1%
Sin comunicado de prensa asociado	27	28	21	32	42	26	20	196	45,9%

centran en un artículo científico de actualidad —citas de referencia o referencias—, mientras que una de cada tres (37,2%) no entra en detalles sobre ningún trabajo de investigación en concreto, sino que simplemente menciona la revista o algún estudio que ya no está de actualidad, en un contexto más amplio —citas de alusión o alusiones—.

Esta media enmascara algunos datos individuales dignos de mención, pues en el *NEJM* y el *BMJ* hay una mayor proporción de alusiones que en las otras tres revistas. En el *NEJM* y el *BMJ*, hay tantos artículos en los que la revista en cuestión aparece citada por alusión como aquellos otros en los que se ahonda en algún trabajo concreto. A la inversa, el *JAMA* es la revista de la que se hacen más referencias en detrimento de las alusiones (57 frente a 17: 77% frente a 23%).

Si en el conjunto de artículos de información (427) se analiza el subconjunto de 268 que se focalizan en un artículo

científico de actualidad de alguna revista —incluyen citas de referencia— y que además se asocian con un comunicado de prensa, se obtienen los resultados reflejados en la tabla 3 y representados en la figura 2.

En el 86,2% de los casos (231 de 268) existe un comunicado de prensa asociado. Todas las revistas están por encima del 80%, excepto el *NEJM*, que tiene un 50,9% (28 de 55). Si descartamos el *NEJM*, los datos son más elocuentes, pues los artículos en los que se referencia algún artículo científico de actualidad de las otras cuatro revistas (*Lancet*, *JAMA*, *BMJ* y *Annals*) y que tienen asociado un comunicado de prensa representan el 94,9% del total (203 de 214). Los artículos periodísticos de actualidad que informan de los resultados de la investigación publicada en las revistas médicas sin la existencia de un comunicado de prensa asociado son una minoría (13,8%; 5,1% si se descarta el *NEJM*).

Tabla 2. Artículos de información de *El País* (2005-2011) con citas de referencia y citas de alusión

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Total	Porcentaje
NEJM									
Artículos de información	16	17	12	24	19	7	9	104	100,0%
Con cita de referencia	14	10	8	10	7	3	2	54	51,9%
Con cita de alusión	2	7	4	14	12	4	7	50	48,1%
Lancet									
Artículos de información	35	36	30	23	20	20	20	184	100,0%
Con cita de referencia	24	27	25	15	8	8	11	118	64,1%
Con cita de alusión	11	9	5	8	12	12	9	66	35,9%
JAMA									
Artículos de información	17	26	8	4	11	6	2	74	100,0%
Con cita de referencia	15	23	4	3	8	3	1	57	77,0%
Con cita de alusión	2	3	4	1	3	3	1	17	23,0%
BMJ									
Artículos de información	14	17	5	10	15	7	7	75	100,0%
Con cita de referencia	10	12	2	5	3	2	3	37	49,3%
Con cita de alusión	4	5	3	5	12	5	4	38	50,7%
Annals									
Artículos de información	0	3	0	1	4	1	1	10	100,0%
Con cita de referencia	0	2	0	1	3	1	0	7	70,0%
Con cita de alusión	0	1	0	0	1	0	1	3	30,0%
Cinco revistas									
Artículos de información	81	96	55	60	63	38	34	427	100,0%
Con cita de referencia	62	74	39	33	28	16	16	268	62,8%
Con cita de alusión	19	22	16	27	35	22	18	159	37,2%

Tabla 3. Artículos de información de *El País* (2005-2011) con citas de referencia que tienen un comunicado de prensa asociado

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Total	Porcentaje
NEJM									
Artículos con cita de referencia	14	10	8	10	7	3	2	54	100,0%
Con comunicado de prensa	9	6	3	7	2	0	1	28	51,9%
Sin comunicado de prensa	5	4	5	3	5	3	1	26	48,1%
Artículos con cita de alusión ²	2	7	4	14	12	4	7	50	
Lancet									
Artículos con cita de referencia	24	27	25	15	8	8	11	118	100,0%
Con comunicado de prensa	23	27	25	14	8	8	11	116	98,3%
Sin comunicado de prensa	1	0	0	1	0	0	0	2	1,7%
Artículos con cita de alusión ²	11	9	5	8	12	12	9	66	
JAMA									
Artículos con cita de referencia	15	23	4	3	8	3	1	57	100,0%
Con comunicado de prensa	14	22	4	3	8	3	1	55	96,5%
Sin comunicado de prensa	1	1	0	0	0	0	0	2	3,5%
Artículos con cita de alusión ²	2	3	4	1	3	3	1	17	
BMJ									
Artículos con cita de referencia	10	12	2	5	3	2	3	37	100,0%
Con comunicado de prensa	9	11	2	4	1	1	2	30	81,1%
Sin comunicado de prensa	1	1	0	1	2	1	1	7	18,9%
Artículos con cita de alusión ²	4	5	3	5	12	5	4	38	
Annals									
Artículos con cita de referencia	0	2	0	1	3	1	0	7	100,0%
Con comunicado de prensa	0	2	0	1	3	1	0	7	100,0%
Sin comunicado de prensa	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0%
Artículos con cita de alusión ²	0	1	0	0	1	0	1	3	
Cinco revistas									
Artículos con cita de referencia	62	74	39	33	28	16	16	268	100,0%
Con comunicado de prensa	54	68	34	28	21	12	14	231	86,2%
Sin comunicado de prensa	8	6	5	5	7	4	2	37	13,8%
Artículos con cita de alusión ²	19	22	16	27	35	22	18	159	
Cuatro revistas¹									
Artículos con cita de referencia	48	64	31	23	21	13	14	214	100,0%
Con comunicado de prensa	45	62	31	21	19	12	13	203	94,9%
Sin comunicado de prensa	3	2	0	2	2	1	1	11	5,1%
<p>1. <i>The Lancet</i>, <i>JAMA</i>, <i>BMJ</i> y <i>Annals</i>.</p> <p>2. En los artículos con alusiones a las revistas médicas, la existencia de comunicados de prensa asociados no ha sido investigada.</p>									

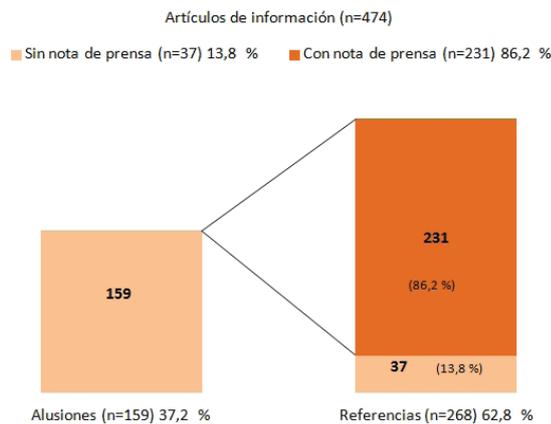


Figura 2. Artículos de información de *El País* (2005-2011) con citas de alusión y citas de referencia que tienen un comunicado de prensa asociado

4. Discusión

El análisis de los artículos de *El País* (2005-2011) que informan sobre algún estudio publicado en las revistas médicas muestra que más de la mitad de ellos se asocia con la disponibilidad de un comunicado de prensa sobre el mismo asunto (54,1 %). Al igual que otros hallazgos previos, sugiere que las informaciones, sin entrar en el análisis de su contenido y su calidad, pueden haber sido propiciadas o inducidas por los comunicados de prensa que los periodistas han tenido a su disposición —si existe un comunicado de prensa, lo más probable es que el informador haya tenido acceso a dicho comunicado—.

De entre las cinco revistas analizadas, el *NEJM* y el *BMJ* son las que tienen más fácilmente eco en la prensa sin necesidad de tener un comunicado de prensa asociado. El caso del *NEJM* (26,9% de noticias asociadas con una nota de prensa) se explica en buena medida porque esta revista no elabora comunicados de prensa, aunque otras instituciones participantes en la investigación publicada lo hacen por ellos.

El 54,1 % de asociación en las cinco revistas analizadas, a pesar de ser relativamente elevado, es inferior al encontrado por otros autores. Así, un análisis de contenido de siete diarios generalistas europeos y estadounidenses durante 1996, entre los que estaba *El País*, mostró una asociación del 84% (De Semir *et al.*, 1998). Otros trabajos realizados en la prensa británica reflejan proporciones incluso superiores. El estudio de Entwistle (1995) reveló una asociación del 80% en la prensa británica, y el de Bartlett *et al.* (2002), también en la prensa británica, del 100%. Por su parte, el estudio de Schwartz *et al.* (2012), realizado en periódicos escritos en inglés, comprobó que existía un comunicado de prensa asociado para el 71 % de las noticias sobre estudios publicados en cinco de las principales revistas médicas.

La menor proporción encontrada en *El País* puede significar, entre otras cosas, que el diario español es menos dependiente de los comunicados de prensa, que las diferencias metodológicas son relevantes o que la dependencia de los comunicados de prensa se ha relajado en los últimos años, quizá

como consecuencia de las alertas que han lanzado algunos autores (Russell, 2008; Schwartz *et al.*, 2012; Yavchitz *et al.*, 2012). Sin embargo, si se consideran solo las citas que remiten a una investigación de actualidad publicada en alguna de las cinco revistas, resulta que existe una asociación del 86,2% entre artículo periodístico y el comunicado de prensa. Y, si se excluye al *NEJM*, que no elabora notas de prensa, el porcentaje roza el 95%.

La distinción que se ha hecho entre citas de referencia y citas de alusión permite conocer que dos de cada tres (62,8%) artículos de información biomédica de *El País* se centran en un artículo científico de actualidad, mientras que la tercera parte restante (37,2%) no entra en detalles sobre algún trabajo de investigación en concreto, sino que simplemente alude a la revista o a algún estudio más antiguo en un contexto más amplio. Este dato indica, de entrada, una primacía de la actualidad, pero también parece sugerir una mayor dependencia de la agenda informativa que marcan las revistas médicas. Los artículos periodísticos que citan alguna revista con independencia de la actualidad, aquellos que se conocen como temas propios y que suelen ser los más trabajados y valiosos, llevarían en principio la etiqueta de cita de alusión, pero este aspecto no se ha estudiado y precisaría una investigación más profunda.

La mayor proporción de citas alusivas (alusiones) respecto a las referenciales (referencias) en *BMJ* (50,7%) y *NEJM* (48,1%) puede ser interpretada como un mayor grado de popularidad o prestigio, ya que ambas revistas aparecen relativamente más citadas que las otras tres cuando no prima la actualidad para informar de algún estudio concreto con detalle. Por el contrario, la menor proporción relativa de alusiones en el *JAMA* (23% de citas alusivas) y los *Annals* (30% de citas alusivas) sugiere una mayor dependencia de la actualidad y un menor peso del prestigio de estas dos revistas a la hora de elaborar temas propios, al menos en el diario *El País*.

Resulta difícil discernir en qué medida la cobertura periodística de un trabajo de investigación se debe a su valor noticioso (*newsworthiness*) o al hecho de que ese trabajo tenga un comunicado de prensa asociado. Un estudio de Jo Ellen Stryker (2002) en el que se investigaba esta cuestión mostró que el interés periodístico de un artículo científico permite anticipar su visibilidad en la prensa y, asimismo, confirmó que la difusión de comunicados de prensa permite predecir la cobertura periodística, para concluir que las revistas médicas elaboran comunicados de prensa de aquellos artículos que poseen las características que suelen interesar a los periodistas, acrecentando de este modo su importancia.

Lo que sugiere el trabajo de Stryker es que los comunicados de prensa se asocian con una mayor cobertura informativa en la prensa, pero no tanto porque el comunicado tenga influencia por sí mismo como porque los artículos científicos de mayor interés periodístico llevan emparejado un comunicado de prensa. Es decir, las notas de prensa no hacen sino acrecentar —dando mayor visibilidad— un interés periodístico que ya tienen *per se* ciertos trabajos científicos. Así las cosas, y siguiendo la lógica del oficio periodístico, un artículo científico carente de valor noticioso sigue teniendo pocas

probabilidades de recibir cobertura periodística por más que se acompañe de un comunicado de prensa. Este hecho podría aumentar algo estas probabilidades, pero no ha sido debidamente investigado.

El presente trabajo no analiza la calidad de los artículos ni la influencia en ellos de los comunicados de prensa, pero confirma varias cosas. En primer lugar, que en prácticamente todos los artículos de *El País* que informan de una investigación médica de actualidad hay una nota de prensa detrás, en consonancia con lo que ocurre en otros diarios anglosajones. Además, muestra que la asociación de artículos periodísticos y comunicados de prensa se mantiene estable desde mediados de la década de 1990, cuando el acceso a las notas de prensa y a los artículos científicos no era tan fácil para los periodistas. Para sacar conclusiones más precisas y constructivas sería necesario analizar la calidad de la información periodística y la de los comunicados de prensa, así como estudiar en qué medida las características de los comunicados de prensa influyen en la calidad de la información periodística.

Notas

1. El análisis del diario *El País* se circunscribe a su edición impresa. La hemeroteca de la edición impresa de *El País* abarca desde el 4 de mayo de 1976 al 7 de febrero de 2012. A partir de esta fecha el volumen de informaciones publicadas exclusivamente en la web empieza a crecer, y su análisis exige una metodología distinta a la empleada en este estudio.
2. EurekaAlert! es un servicio de información sobre ciencia, medicina y tecnología *online*. Fundado en 1996 y controlado por la American Association for the Advancement of Science (AAAS), funciona como una central *online* que recoge los comunicados de prensa de universidades, centros médicos, revistas científicas, agencias gubernamentales y otras instituciones. Ofrece acceso a los periodistas registrados a notas de prensa embargadas.

Referencias bibliográficas

- Barbour, V.; J. Clark, L. Peiperl, E. Veitch, M. Wong y G. Yamey (2008): «False hopes, unwarranted fears: the trouble with medical news stories», *PLoS Med*, 5 (5): e118.
- Bartlett, C.; J. Sterne y M. Egger (2002): «What is newsworthy? Longitudinal study of the reporting of medical research in two British newspapers», *BMJ*, 325 (7355): 81-84.
- Davis, R. M. (2003): «Passive smoking: peer review and press release», *BMJ*, 327 (7413): 503. Author reply: 504-505.
- De Semir, V.; C. Ribas y G. Revuelta (1998): «Press releases of science journal articles and subsequent newspaper stories on the same topic», *JAMA*, 280 (3): 294-295.
- De Semir, V. (2000): «Scientific journalism: problems and perspectives», *Int Microbiol*, 3 (2): 125-128.
- Entwistle, V. (1995): «Reporting research in medical journals and newspapers», *BMJ*, 310 (6984): 920-923.
- Fernández, E.; F. Antónanzas, M. Espallargues, I. Galán, P. Godoy, M. José López, J. Oliva, G. Pérez, S. Pérez-Hoyos, E. Regidor, A. Ruano y A. Sarria-Santamera (2010): «Se hace camino al andar», *Gac Sanit*, 24 (1): 1-4.
- Gigerenzer, G.; W. Gaissmaier, E. Kuz-Milcke, L. M. Schwartz y S. Woloshin (2008): «Helping Doctors and Patients Make Sense of Health Statistics», *Association for Psychological Science*, 8 (2). <www.psychologicalscience.org/journals/pspi/pspi_8_2_article.pdf> [consulta: 1.X.2015].
- Kuriya, B.; E. C. Schneid y C. M. Bell (2008): «Quality of pharmaceutical industry press releases based on original research», *PLoS ONE*, 3 (7): e2828.
- Puliyel, J.; J. L. Mathew y R. Priya (2010): «Incomplete reporting of research in press releases: et tu, WHO?», *Indian J Med Res*, 131: 588-589.
- Russell, C. (2008): «Science reporting by press release. An old problem grows worse in the digital age», *Columbia Journalism Review, The Observatory* (14.XI.2014). <http://www.cjr.org/the_observatory/science_reporting_by_press_rel.php> [consulta: 1.X.2015].
- Schwartz, L. M.; S. Woloshin, A. Andrews y T. A. Stukel (2012): «Influence of medical journal press releases on the quality of associated newspaper coverage: retrospective cohort study», *BMJ*, 344: d8164.
- Steinbrook, R. (2000): «Medical journals and medical reporting», *N Engl J Med*, 342 (22): 1668-1671.
- Stryker, J. E. (2002): «Reporting medical information: effects of press releases and newsworthiness on medical journal articles' visibility in the news media», *Prev Med*, 35 (5): 519-530.
- Woloshin, S. y L. M. Schwartz (2002): «Press releases: translating research into news», *JAMA*, 287 (21): 2856-2858.
- Woloshin, S.; L. M. Schwartz, S. L. Casella, A. T. Kennedy y R. J. Larson (2009): «Press releases by academic medical centers: not so academic?», *Ann Intern Med*, 150 (9): 613-618.
- Yavchitz, A.; I. Boutron, A. Bafeta, I. Marroun, P. Charles, J. Mantz y P. Ravaud (2012): «Misrepresentation of randomized controlled trials in press releases and news coverage: a cohort study», *PLoS Med*, 9 (9): e1001308.

